



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3622-7/23

Mostar, 18.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 26.11.2023. godine, potencijalnog ponuđača Profy d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Zoranu I. Periću, advokatu iz Bijeljine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke – Nabavka genetičkog analizatora na principu kapilarne elektroforeze za potrebe Kliničke patologije, citologije i humane genetike KCUS-a, ugovornog organa Univerzitetski klinički centar Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća I održanoj 18.01.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba i poništava se tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 893-1-1-448-3-631/23 od 14.11.2023. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 26.11.2023. godine izjavljene po punomoćniku Zoranu I. Periću, advokatu iz Bijeljine, u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Univerzitetski klinički centar Sarajevo, da žalitelju Profy d.o.o. Bijeljina, zastupanom po punomoćniku Zoranu I. Periću, advokatu iz Bijeljine isplati troškove u iznosu od 658,12 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe od 26.11.2023. godine, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Univerzitetski klinički centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka genetičkog analizatora na principu kapilarne elektroforeze za potrebe Kliničke patologije, citologije i humane genetike KCUS-a, za koji je Obavještenje o nabavci broj 893-1-1-448-3-631/23 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 14.11.2023. godine. Nakon objave tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač Profy d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Zoranu I. Periću, advokatu iz Bijeljine (u daljnjem

tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 11.12.2023. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 20.12.2023. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Prva stvar koja pada u oči jeste određena nepreciznost koja se ogleda u formulaciji „treba da” jer ona u našem jeziku može da znači „trebalo bi, ali ne mora” i „trebalo bi i mora”. Rečenica „trebalo bi da odemo na more ove godine”, ne znači isto što i „moramo otići na more ove godine”, te u tom dijelu stvara nejasnoću. Stiće se utisak da traženi instrument ne mora da ima sve tražene odlike, ali bi bilo bolje da ih ima. Svakako da bi ovo trebalo izbjeći sa drugačijom - preciznijom formulacijom. Ovo svakako stvara određenu nejasnoću pojedinim ponuđačima i suprotno je članu 3. stav 1 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda se jasno predviđa:

„Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.” U nastavku žalbe, iz opreza, ćemo se baviti stavkama tako da formulacija „treba da” znači „trebalo bi i mora da”.

Ipak, same greške se u tenderskoj dokumentaciji ne svode na ovo. Sve ove stavke koje treba da budu prednost određenog instrumenta u stvari su prepisane iz kataloga određenog proizvođača i modela. Pri tome se ne dozvoljava ekvivalent koji suštinski „radi istu stvar”, lako u dokumentaciji stoji da „Svaka ponuda sa tehničkim karakteristikama ponuđenog uređaja jednako kvalitetnim ili kvalitetnijim od onih koje su tražene Aneks-om 3 će biti prihvatljiva.” Međutim, ovdje se ne radi o mogućnosti da se sa drugačijom tehnologijom dođe do istog rezultata, već samo da može biti u istoj tehnologiji bolji rezultat. Zbog toga ovo ne obezbjeđuje suštinsku ekvivalentnost.

Konkretno, za sprovođenje javne nabavke bitno je Ugovorni organ ne favorizuje niti jednog ponuđača / proizvođača, već da postoji zdrava i otvorena konkurencija. U konkretnom slučaju je ugovorni organ očigledno favorizovao uvoznika/ponuđača uređaja Applied Biosystems™ SeqStudio™ genetički analizator. Jednostavno je prepisao njegov katalog i bez ikakve mogućnosti za ponudu ekvivalentnog uređaja doveo žalioca u situaciju da ne može ponuditi uređaj koji je ne sam ekvivalentan, već i bolji u mnogim aspektima.

dokaz: uvid u katalog proizvoda Applied Biosystems™ SeqStudio™

Krenimo redom, pod tačkom 1.2 Aneksa 3 (obavezna tehnička specifikacija) stoji da instrument ima karakteristike rada na principu kapilarne elektroforeze sa 4 kapilare, a u tački 1.4 se predviđa da ima minimalno 4 kapilare. To stavlja nejasnoću da li može da ima više kapilara od 4 ili ne, jer ako se traže tačno 4 kapilare, ne može se onda u drugim stavkama predvidjeti da ima minimalno 4 kapilare. To ostavlja nejasnoću ponudiocima.

Nadalje, traži se da ima minimalno 6 boja, što „slučajno” baš korespondira aparatu koji se očigledno traži.

Nadalje, tačkom 1.3 se u potpunosti isključuju svi drugi ponuđači. Naime, traži se da sistem treba da posjeduje univerzalnu integrisanu kasetu koja sadrži potrošni materijal (polimer, kapilare i anodni pufer), a sve u navodnom smislu da se smanji podešavanje i vrijeme održavanja instrumenta. Međutim, sa ovim se sistem potpuno zatvara za druge ponuđače. Ovakav sistem funkcionisanja na sistemu kertridža ne nudi efikasnost u pogledu same iskoristivosti pojedinačnog potrošnog materijala koji se ne troši ravnomjerno. Primjera radi, jedan kertridž služi za 125 injekcija odnosno za 500 uzoraka, nakon analize 500 uzoraka neophodna je zamjena, iako u njemu nije potrošen sav materijal. Naime, moguće je u pojedinim analizama samo potrošiti jedan materijal, ali ne i drugi, ali se ovdje mora mijenjati cijela kaset. Kada se kaset mijenja na 4 mjeseca, tada podešavanje od nekoliko minuta ne može značajno uticati na rad i iskoristivost sistema, već se njima isključivo čuva zatvorenost sistema prema drugim ponuđačima kaset i reagenasa. Sam uređaj zato može biti i besplatan, kada će u narednom periodu (svaka 4 mjeseca) jedino dobavljač uređaja moći prodavati reagense. Za razliku od toga, na tržištu postoje otvoreni sistemi gdje se pojedinačne komponente mijenjaju zasebno nakon potrošnje istih. Na taj način se postiže maksimalna iskoristivost reagenasa.

Potom se u tački 1.13 traži da sistem treba da posjeduje RFID tehnologiju (radio-frequency identification) koja omogućava praćenje i kontrolu iskoristivosti reagenasa. Na tržištu postoje sistemi koji na drugi način prate iste parametre, kao što je dvodimenzionalno barkodiranje uz pomoć skenera. Koja je to odlučujuća prednost za ugovorni organ da ima kontrolu pomoću RFID, a ne nekom drugom tehnologijom ostaje nejasno.

Konačno, u tenderskoj dokumentaciji (tačka 1.6) je navedena karakteristika „standardna mikrotitarska ploča s 96 mjesta i standardne tubice u stripovima od 8". Na tržištu postoje sistemi koji su opremljeni sa nosačima drugog broja uzoraka koje su kompatibilne tubicama u 8-strip formatu. Nejasno je, da li postoji bilo kakav drugi razlog (osim karakteristika aparata Applied Biosystems™ SeqStudio™) za potraživanjem baš nosača sa 96 uzoraka?

Na kraju, kad se radi o samoj svrsi postojanja sistema javnih nabavki, a to najefikasnije trošenje javnih sredstava, tu smatramo da bi bilo neophodno da se u ovoj javnoj nabavci potražuje i količina reagenasa za cca 2 godine korištenja. Tada bi se vidjelo da potraživanje ovakvog zatvorenog sistema samo šteti trošenju javnih sredstava jer će nabavkom instrumenta Applied Biosystems™ SeqStudio™ ugovorni organ biti doveden u situaciju da kupuje reagense od samo jednog ponuđača, a to je uvoznik tog instrumenta, po cijeni koju dobavljač odredi i time potroši nesrazmjernu novac na ovu javnu nabavku. Za razliku od toga, na tržištu postoji više instrumenata koji imaju otvoreni sistem, da više dobavljača može dostavljati reagense i time se na najefikasniji način mogu potrošiti javna sredstva.

O tome da ne treba da ugovorni organ favorizuje određenog ponuđača postoji velika praksa KRŽ, ali bi izdvojili Odluku JN2-03-07-1-796-7/21 od 10.6.2021. godine u kojoj je jasno rečeno: „Imajući u vidu sve navedeno, postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na

konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Odredbom članka 53. ZJN, propisano je da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daju potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. U skladu sa navedenim, zahtjevi ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije — tehničke specifikacije nisu usklađeni sa zakonom, što ugrožava temeljna načela postupaka i zbog čega je ovo vijeće u potpunosti prihvatilo žalbene navode žalitelja u ovom dijelu."

Konačno treba reći da je ova javna nabavka očigledno identična i javnoj nabavci koju je raspisala Agencija za forenzička ispitivanja i vještačenja, da su bukvalno isti termini korišćeni, isti sklop rečenice, sa očiglednim dogovorom sa ponuđačem/uvoznikom aparata „Applied Biosystems™ SeqStudio™", te je ta tenderska dokumentacija i ponišena Rješenjem KRŽ broj: JN2-01-07-1-2516-6/23 od 19.10.2023. godine, što čini jasnim da je ovakva tenderska dokumentacija nezakonita.

Sve gore navedeno govori da je Ugovorni organ očigledno pripremio javnu nabavku za određenog ponuđača, time potpuno ostavljajući van iste sve druge ponuđače. Isključio je sva druga rješenja koja mogu dovesti do istih rezultata. U tom smislu je jasno da bi trebalo uvažiti ovu žalbu, te izmijeniti ovu javnu nabavku na način da ista zadovolji otvorenu konkurenciju i time doprinese najefikasnijem trošenju javnih sredstava.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalbeni navod u kojem se navodi da Ugovorni organ ne dozvoljava ekvivalent nije osnovan iz razloga što je Ugovorni organ u cijelosti postupio po odredbama ZJN.

Ono što je jasno i vidljivo je da i sam žalitelj u svojoj žalbi potvrđuje da „Svaka ponuda sa tehničkim karakteristikama ponuđenog uređaja jednako kvalitetnim ili kvalitetnijim od onih koje su tražene Aneks-om 3 će biti prihvatljiva“. Samim time Žalitelj prihvata argumentaciju da je dozvoljeno nuđenje ekvivalenta.

Ugovorni organ u potpunosti ispoštovao sve odredbe navedene u članu 54. ZJN a posebno one u stavu 3) i 4) iz kojih navodimo da: „Ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavom (2) tačka a) člana 54, ugovorni organ ne smije ponudu odbiti obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog organa i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

Iz ovoga se jasno i nedvosmisleno zaključuje da je ugovorni organ predvidio i objasnio na jasan i nedvosmislen način kako se može dokazati ekvivalentnost i koja je procedura a sve u cilju ispunjavanja osnovnih principa ZJN.

Kada se elaborira korištenje termina ekvivalent, navodimo i da je Agencija za javne nabavke BiH donijela stav, koji je javno publikovan. Naime, u izvještaju o praćenju postupaka javne nabavke za 2017 godinu i na 34 strani se navodi :

Članom 53. stav (3) tačke d) Zakona defmisano je da će tenderska dokumentacija sadržavati količinske specifikacije za robu ili opis posla ili zadataka za usluge i radove, te tehničke specifikacije.

U skladu sa naprijed navedenim, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji mora detaljno navesti sve svoje potrebe i zahtjeve, kako bi ponuđači mogli odgovoriti na iste i ponuditi ono što ugovorni organ uistinu traži i treba. Dakle, tenderska dokumentacija mora sadržavati detaljne uslove ugovornog organa koje su svi učesnici u postupku dužni ispuniti. Shodno navedenom, tehničke specifikacije će biti objektivno i jednostavno formulirane, tako da svi dobavljači mogu identificirati potrebe ugovornog organa.

Nadalje, stavom (5) istog člana Zakona određeno je da će prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ poštivat principe jednakog tretmana i nediskriminacije dobavljača. Navedeni principi su eksplicitni i u odredbama Zakona koje se odnose i na odabir dobavljača i dodjelu ugovora. Također, član 54. Zakona sadrži i pravila o tome kako ugovorni organi postavljaju tehničke specifikacije predmeta predviđenog ugovora i principe za procjenu toga da li primljene ponude ispunjavaju utvrđene tehničke specifikacije. Tehničke specifikacije, na objektivan i nediskriminatorski način opisuju karakteristike predmeta ugovora. One se na primjer odnose na: kvalitet, izvršenje, dimenzije, sigurnost, osiguranje kvaliteta, terminologiju, simbole, testiranje i metoda testova, itd.

U istom mišljenju/stavu AJN BiH je navedeno: „ Stav (10) navedenog člana Zakona propisuje da ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom “ili ekvivalent”, ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji“.

Imajući u vidu naprijed navedene činjenice i dokaze Ugovorni organ je sačinio Tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ je dao potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno

konkurentskoj osnovi, a samo obavještenje i tenderska dokumentacija su pripremljeni na način da daju jasne i potpune informacije svim zainteresovanim privrednim subjektima .

II

Žalitelj u ovom dijelu navodi daje tački 1.2 Aneksa 3 (obavezna tehnička specifikacija) stoji da instrument ima karakteristike rada na principu kapilarne elektroforeze sa 4 kapilare, a u tački 1.4 se predviđa da ima minimalno 4 kapilare. To stavlja nejasnoću da li može da ima više kapilara od 4 ili ne, jer ako se traže tačno 4 kapilare, ne može se onda u drugim stavkama predvidjeti da ima minimalno 4 kapilare. To ostavlja nejasnoću ponudiocima.

Navedeni žalbeni navod nije osnovan jer je tenderskom dokumentacijom jasno i nedvosmisleno navedeno da uređaj treba da ima 4 kapilare, što implicira da svaki uređaj sa 4 i više kapilara je prihvatljiv, što daje odgovorajući širinu svim zainteresovanim ponuđačima.

U daljem žalbenom navodi se da uređaj ima minimalno 6 boja, što „slučajno“ baš korespondira aparatu koji se očigledno traži.

Ugovorni organ odbacuje ove paušalne navode budući da traženje, da instrument ima mogućnost detekcije minimalno 6 boja ne korespondira navodno preferiranom instrumentu već je industrijski standard u ovom području analize te postoje brojni kitovi i tipovi proizvoda koji se koriste u dijagnostici i istraživanju koji koriste 6 boja uz napomenu daje do prije samo par godina industrijski standard bio 5 boja.

Žalilac dalje navodi da sistem treba da posjeduje univerzalnu integrisanu kasetu koja sadrži potrošni materijal (polimer, kapilare i anodni pufer), a sve u navođenom smislu da se smanji podešavanje i vrijeme održavanja instrumenta.

U odnosu na ove i dalje navode Ugovorni organ izjavljuje da svaki laboratorij prema broju uzoraka i dijagnostičkim postupcima koje provodi sam, ima pravo zaključiti o efikasnosti i iskoristivosti reagenasa .

Žalitelj dalje navodi da je u tački 1.6 TD navedena karakteristika „Standardna mikrotitarska ploča s 96 mjesta i standardne tubice u stripovima od 8“. Na tržištu postoje sistemi koji su opremljeni sa nosačima drugog broja uzoraka koje su kompatibilne tubicama u 8-strip formatu.

U smislu traženja da instrument mora moći koristiti 96-well pločice ugovorni organ ističe da laboratorij ugovornog organa nikako ne može odustati od tog zahtjeva budući da bi to tražilo potpunu promjenu principa rada.

Instrument koji je predmet nabavke namenjen je za sekvenciranje i analize fragmenata. S obzirom na tu svrhu, od ključnog je značaja da instrument pruža visok nivo fleksibilnosti i olakšava rad ne samo tokom upotrebe samog instrumenta, već i u svim fazama pripreme uzoraka. Posebno je važno istaći da, u kontekstu obrade većeg broja uzoraka, standardizacija korišćenja mikrotitarskih pločica

postaje imperativna. Specifično, korišćenje isključivo stripova za obradu uzoraka ne samo da usporava rad operatera, već i značajno povećava rizik od grešaka prilikom prepipetiranja uzoraka. Ovaj rizik postaje posebno kritičan u situacijama kada je neophodno obraditi veći broj uzoraka, čime se povećava potreba za efikasnim i pouzdanim metodama obrade. U cilju osiguranja efikasnosti i preciznosti u radu, neophodno je da traženi instrument bude projektovan i opremljen tako da podržava upotrebu mikrotitarskih pločica kao standarda. Ova karakteristika ne samo da omogućava bržu i pouzdaniju obradu većeg broja uzoraka, već takođe minimizira potencijalne rizike od ljudske greške.

U cilju navedenog, naglašavamo važnost da instrument bude kompatibilan s mikrotitarskim pločicama kako bi se postigla najviša moguća efikasnost i preciznost u procesu sekvenciranja i analize fragmenata. Ova funkcionalnost značajno doprinosi optimalnom radu laboratorija i obezbeđuje visok nivo tačnosti u rezultatima, što je od suštinskog značaja u pružanju vrhunskih usluga drugim laboratorijama.

Imajući u vidu žalbene navode koji osporavaju opis i tehničku specifikaciju navodimo daje Ugovorni organ uzimajući u obzir sve postulate javnih nabavki, vrlo jasno i nedvosmisleno opisao na vrlo precizan način tražene zahtjeve koje proizvodi moraju ispuniti.

Ovim postupanjem konstatujemo da ni na koji način nije učinjena povreda Zakona o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ ni na koji način nema namjeru da ograniči konkurenciju, nego čak i navođenjem vrlo opširnih objašnjenja omogućava veću konkurenciju ponuđačima kako bi mogli da učestvuju u postupci javne nabavke na fer i konkurentan način a čime bi ugovorni organ mogao da dobije kvalitetnu ponudu u cilju efikasnog korištenja javnih sredstava.

U dijelu žalbenih navoda kojima se navodi i sugeriše ugovornom organu da potražuje i količinu reagenasa za recimo dvije godine smatramo daje neopravdano inputiranje da se nabave materijali koji nisu potrebni za ugovorni organ.

Tokom istraživanja tržišta izvršene su detaljne analize i provjere kako bi se pripremila tenderska dokumentacija koja može dati najbolji mogući proizvod prema kriteriju za odabir ponude u ovoj vrlo osjetljivoj nabavci vodeći računa o efikasnom utrošku javnih sredstava.

Iz izloženog proističe da je žalba usmjerena na zloupotrebu prava na pravnu zaštitu, da nije u skladu sa ciljevima iste, te da predstavlja svojevrsno zlonamjerno blokiranje ugovornog organa u nakani da na vrijeme osigura predmet nabavke koji je od značaja za sve pacijente kojima su potrebne predmetne usluge.

Imajući u vidu prednje navedeno ugovorni organ, Žalbu žalitelja br. 58-11-3-43141 od 30.11.2023. godine), odbija kao neosnovanu i postupajući u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama (Sl. glasnik BiH br. 39/14 i 59/22) istu proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3622-4/23 od 12.12.2023. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj osporavajući tendersku dokumentaciju navodi da se ne dozvoljava ekvivalent koji suštinski „radi istu stvar“, pa iako u dokumentaciji stoji da „Svaka ponuda sa tehničkim karakteristikama ponuđenog uređaja jednako kvalitetnim ili kvalitetnijim od onih koje su tražene Aneks-om 3 će biti prihvatljiva“, ovdje se ne radi o mogućnosti da se sa drugačijom tehnologijom dođe do istog rezultata, zbog čega ovo ne obezbjeđuje suštinsku ekvivalentnost, ističući da je u konkretnom slučaju ugovorni organ favorizovao uvoznika/ponuđača uređaja Applied Biosystems™ SegStudio™ genetički analizator, s obzirom da je prepisao njegov katalog i bez ikakve mogućnosti za ponudu ekvivalentnog uređaja doveo žalitelja u situaciju da ne može ponuditi uređaj koji je ne samo ekvivalentan, već i bolji u mnogim aspektima.

Uvidom u Tehničku specifikaciju (Aneks 3) predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da se u opisu traženih karakteristika tačkom 1.2. zahtijeva instrument za generičke analize na principu kapilarne elektroforeze sa 4 kapilara, tačkom 1.4. se traži broj kapilara min 4., tačkom 1.5. se traži broj boja za multipleks: min 6, tačkom 1.3. se traži da sistem treba da posjeduje univerzalnu integrisanu kasetu (ketridž) koja uključuje polimer, kapilare i anodni buffer, sve u jednoj jedinici kako bi se smanjilo podešavanje i vrijeme održavanja instrumenta, tačkom 1.6. se traži format uzorka: standardna mikrotitarska ploča sa 96 mjesta i standardne tubice u stripovima od 8, dok se tačkom 1.13. traži da sistem treba da uključuje RFID tehnologiju koja omogućava praćenje i kontrolu iskoristivosti reagenasa.

Uvidom u priloženi katalog uz žalbu žalitelja za uređaj Applied Biosystems, ovaj organ je utvrdio da je u tehničkim specifikacijama uređaja navedeno da isti posjeduje broj kapilara 4, broj boja 6, radio-frekvency identification (RFID), format uzorka: standardna ploča sa 96 mjesta i standardne epruvete u stripovima od 8, a također se u opisu proizvoda navodi da uređaj posjeduje univerzalni sve u jedan ketridž koji uključuje polimer, kapilare i anodni buffer, čime je žalitelj u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama učinio vjerovatnom postojanje povrede primjene materijalnog prava, s obzirom da je učinio vjerovlatnim da je ugovorni organ tehničke zahtjeve u osporavanim stavkama prepisao iz kataloga uređaja Applied Biosystems, a što je u suprotnosti sa članom 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da *osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na*

porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi, zbog čega se navod žalitelja smatra **osnovanim**, žalba usvaja i poništava pobijana tenderska dokumentacija, budući da ugovorni organ suprotno članu 102. stav (2) ZJN nije dokazao da na tržištu postoje uređaji drugih proizvođača koji ispunjavaju zahtijevane tehničke karakteristike.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav predmetne žalbe po punomoćniku/advokatu Zoranu I. Petriću iz Bijeljine u iznosu od 658, 62 KM.

S tim u vezi, odredbom člana 119. stav (4) ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22) propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavom (8) istog člana propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žaliocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavom (10) istog člana propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja od 26.11.2023. godine, u skladu sa naprijed citiranim odredbama člana 119. ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu od 26.11.2023. godine, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62 KM, **što ukupno iznosi 658,12 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelj odbija kao neosnovan.

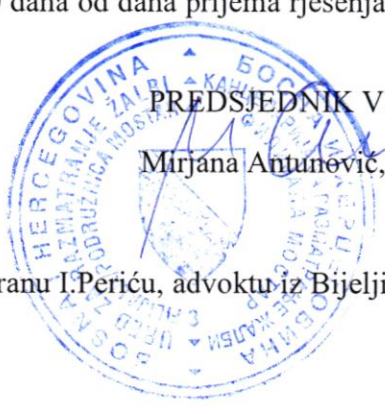
Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostavljeno:

-Profy d.o.o. Bijeljina, po punomoćniku Zoranu I.Periću, advoktu iz Bijeljine

-Univerzitetski klinički centar Sarajevo

-evidencija

-a/a